

27-09-2022

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima

Zemljišnoknjižni odjel



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Primljeno 23-05-2022

Broj: Z-

4757 / 2022

Poslovni broj: GŽ Zk-1068/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Tatjani Kučić kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljice Podravske banke d.d., OIB: 97326283154, Koprivnica, Opatička 3, zastupane po punomoćnicima Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, odvjetnicima iz Zagreba, radi promjene naziva fiducijarnog vlasnika i brisanja zabijeljbi, odlučujući o žalbi Zvonimira Žagara, protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Z-8915/2021 (Z-2649/2018 i Z-15762/2017) od 28. listopada 2021., 3. svibnja 2022.,

riješio je

Uvažava se žalba Zvonimira Žagara te se ukida rješenje Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Z-8915/2021 (Z-2649/2018 i Z-15762/2017) od 28. listopada 2021. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

„I. Odbija se prigovor Zvonimira Žagara iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima, broj Z-15762/2017. od 30. siječnja 2018. te se potvrđuje rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta broj: Z-15762/2017. od 30. siječnja 2018.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Vinkovcima zabilježba odbijenog prigovora na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 3313. poduložak 4458 knjige položenih ugovora k.o. Vinkovcim, te će se ova zabilježba brisati po službenoj dužnosti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.”

2. Protiv rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je Zvonimir Žagar iz svih zakonom predviđenih razloga te predlaže da sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači tako da prijedlog predlagateljice odbije, a podredno odbaci.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u povodu žalbe Zvonimira Žagara temeljem odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP) u vezi s člankom 91. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04., 107/07., 152/08., 126/10., 55/13., 60/13. i 108/17. - dalje: ZZK) utvrđeno je da je donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a dio razloga navedenih u obrazloženju suprotan je ispravama koje postoje u spisu i to izvatku iz knjige položenih ugovora za zk. ul. 3313, poduložak broj 4458 knjiga PU Vinkovci.

5.1. Prije svega sud prvog stupnja utvrđuje da je rješenjem ovlaštenog referenta broj Z-15762/2017 dopušten upis promjene naziva fiducijarnog vlasnika Požeške banke d.d. Požega, iako iz izvatka iz knjige položenih ugovora, koji se nalazi na listu 6 spisa, ne proizlazi činjenica da se radi o fiducijarnom vlasniku, jer u izvatku to nije navedeno. Nadalje, sud je pobijanim rješenjem odlučivao o prigovoru Zvonimira Žagara, ali u obrazloženju nije navedeno zbog čega je Zvonimir Žagar stranka ovog postupka obzirom da prema sadržaju izvatka iz knjige položenih ugovora za poduložak broj 4458/zk.uložak broj 3313 knjiga PU Vinkovci ne proizlazi da je u njegovu korist upisano bilo kakvo pravo koje se upisuje u zemljišne knjige, zbog čega pobijano rješenje nije bilo moguće ispitati.

5.2. Naime, prema odredbi članka 123. stavak 1. ZZK-a protiv rješenja u zemljišnoknjižnom postupku strankama su dopušteni prigovor i žalba time da je stavkom 2. istog članka propisano da osobe kojima se rješenje dostavlja samo radi obavijesti ne smatraju se strankama u smislu stavka 1. istog članka. ZZK-a ne sadrži definiciju tko su stranke zemljišnoknjižnog postupka, međutim, to je moguće utvrditi na temelju odredbe članka 95. ZZK-a, koji definira tko je ovlaštena osoba za stavljanje prijedloga za upis, ali i odredbe članka 120. i 121. kojima je propisano kojim osobama se dostavlja rješenje u zemljišnoknjižnom postupku pa su to odredbe na temelju kojih je moguće zaključivati tko su sve stranke zemljišnoknjižnog postupka. Tako odredba članka 120. stavak 1. ZZK-a propisuje da će se rješenje u zemljišnoknjižnom postupku dostaviti predlagatelju, odnosno njegovom punomoćniku i osobama na čijoj se nekretnini stječe knjižno pravo i čija se knjižna prava prenose, opterećuju, ograničavaju ili ukidaju, kao i osobi protiv koje je provedene zabilježba. Odredba članka 121. stavak 1. ZZK-a propisuje da se rješenje kojim se dopušta potpuno ili djelomično brisanje nekog upisa dostavlja svim osobama koje imaju uknjižena ili predbilježena prava na onom pravu čije se potpuno ili djelomično brisanje dopušta, zatim stavak 2. istog članka propisuje da se rješenje o uknjižbi ili predbilježbi kojima se zalažu ili ustupaju već upisana prava trećih osoba dostavlja i vlasniku nekretnine, stavak 3. istog članka da se rješenje o uknjižbi ili predbilježbi vlasništva dostavlja i založnim vjerovnicima, a stavak 4. istog članka da se rješenje o ispravku upisa dostavlja osobama kojima se dostavlja i rješenje o upisu. Po ocjeni ovog suda, a u smislu citiranih odredbi, da bi neka osoba bila stranka u zemljišnoknjižnom postupku, u njezinu korist treba biti upisano neko pravo u zemljišnim knjigama pa kako u konkretnom slučaju u korist žalitelja Zvonimira Žagara nije upisano bilo kakvo pravo u zemljišnim knjigama, niti je sud obrazložio iz kojih razloga je Zvonimiru Žagaru priznato pravo da bude stranka ovog zemljišnoknjižnog postupka, rješenje suda prvog stupnja nije bilo moguće ispitati,

Poslovni broj: GŽ Zk-1068/2021-2

zbog čega je žalbu Zvonimira Žagara trebalo uvažiti, a rješenje suda prvog stupnja ukinuti primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 91. stavak 1. ZZK-a te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

6. U ponovnom postupku sud prvog stupnja otklonit će bitnu povredu odredaba parničnog postupka tako što će ponovno odučiti o prigovoru Zvonimira Žagara time da će obrazložiti zbog čega mu priznaje status stranke u ovom postupku, a isto tako prilikom ponovnog odlučivanja obrazloženje suda ne smije biti suprotno ispravama koje postoje u spisu.

Koprivnica, 3. svibnja 2022.

Sutkinja

Tatjana Kučić

Dokument je elektronički potpisan:
TATJANA KUČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-05-2022
14:11:05



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.87=#13004862303333434383835373439
L=VARAŽDIN
S=KUČIĆ
G=TATJANA
CN=TATJANA KUČIĆ
SN=HR27840761373.1.34

Broj zapisa: **eb30b-b61fd**

Kontrolni broj: **0e40c-6fa94-b33d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TATJANA KUČIĆ, L=VARAŽDIN, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.